**กสม. ๒**

**รายงานผลการตรวจสอบ**

**การละเมิดสิทธิมนุษยชน**

**คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**วันที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕**

**รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๓/๒๕๖๕**

**เรื่อง** สิทธิในกระบวนการยุติธรรมอันเกี่ยวเนื่องกับสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย และเสรีภาพในเคหสถาน กรณีกล่าวอ้างว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าตรวจค้นบ้านพักโดยไม่มีหมายค้น และเก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรม (DNA)

**ผู้ร้อง** นายสุไฮมีน ดูมีแด

**ผู้ถูกร้อง** เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรยะรัง จังหวัดปัตตานี

**๑. ความเป็นมา**

ผู้ร้องได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามคำร้องที่ ๙๓/๒๕๖๔  
ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ กล่าวอ้างว่า เมื่อวันที่ ๘ และวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องเข้าตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง ซึ่งผู้ร้องพักอาศัยอยู่กับบิดาและครอบครัว โดยไม่แสดงหมายค้น บิดาของ  
ผู้ร้องจึงขอให้นำผู้นำหมู่บ้านเข้าร่วมตรวจค้น แต่ผู้ถูกร้องกลับใช้วาจาไม่สุภาพและข่มขู่คุกคามว่า   
หากบิดาของผู้ร้องไม่สามารถนำตัวพี่ชายของผู้ร้องเข้ามอบตัวได้ อาจมีผลต่อตำแหน่งหน้าที่สมาชิก  
สภาเทศบาลตำบล ภายหลังการตรวจค้นไม่พบสิ่งผิดกฎหมายแต่อย่างใด นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องยังได้เก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรม (deoxyribonucleic acid: DNA) ของบิดาและมารดาของผู้ร้อง ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องได้ขอให้ผู้ร้องพิมพ์ลายนิ้วมือเพื่อตรวจสอบประวัติและเก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรมด้วย ผู้ร้องเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องเข้าตรวจค้นบ้านและเก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรมของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัว ทำให้ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวเกิดความหวาดกลัว และกระทบต่อสภาพจิตใจของมารดาของผู้ร้องซึ่งมีโรคประจำตัว จึงขอให้ตรวจสอบ

**๒. การพิจารณาคำร้องเบื้องต้น**

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพิจารณาจากข้อเท็จจริงเบื้องต้นแล้วเห็นว่าพฤติการณ์ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเป็นกรณีเกี่ยวกับสิทธิในกระบวนการยุติธรรมอันเกี่ยวเนื่องกับสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย และเสรีภาพในเคหสถาน ซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ  
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖

/สิทธิมนุษยชน...

**๓. การตรวจสอบ**

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบ  
การละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากการชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ดังต่อไปนี้

๓.๑ บันทึกเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องถึงคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔

๓.๒ หนังสือผู้ถูกร้อง ที่ ตช ๐๐๒๔(ปน)(๑๓).๓/๒๓๔๖ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๔  
ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๓.๓ หนังสือกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน ภาค ๔ ที่ นร ๕๑๑๙.๑/๕๒๗๓  
ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๓.๔ บันทึกการให้ถ้อยคำของผู้ร้องต่อกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี) เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

**๔. รัฐธรรมนูญ พันธกรณีระหว่างประเทศ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

๔.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๔.๒ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights: ICCPR)

๔.๓ อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of the Child: CRC)   
 ๔.๔ พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗

๔.๕ พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘

๔.๖ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

**๕. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้พิจารณาคำร้อง ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ร้อง ฝ่ายผู้ถูกร้อง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติของกฎหมายและหลักสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๐๕.๐๐ นาฬิกา ผู้ถูกร้องพร้อมกับเจ้าหน้าที่ทหารพรานจำนวนหนึ่งเข้าปิดล้อมและตรวจค้นบ้านของผู้ร้องซึ่งผู้ร้องพักอาศัยกับครอบครัว เพื่อติดตามนายอับดุลอาซิ ดูมีแด พี่ชายของผู้ร้อง ซึ่งเป็นบุคคลตามหมายจับคดีเกี่ยวกับความมั่นคง โดยบิดาของผู้ร้องได้ขอให้นายฮามิ กูดิง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านมาเป็นพยานรับรู้การตรวจค้นด้วย   
ผู้ถูกร้องให้บิดาของผู้ร้องพาเข้าไปตรวจค้นภายในบ้านและบันทึกภาพภายในบ้านเก็บไว้ ผลการตรวจค้นไม่พบสิ่งผิดกฎหมาย นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องยังได้เก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมจากเยื่อบุกระพุ้งแก้ม และตัวอย่าง  
ลายพิมพ์นิ้วมือของบิดาและมารดาของผู้ร้องด้วย

/ครอบครัว...

ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องและเจ้าหน้าที่ตำรวจของตำรวจภูธร จังหวัดยะลา ได้ไปตรวจค้นที่บ้านของผู้ร้องอีกครั้งเพื่อหาพยานหลักฐานเพิ่มเติม ได้แก่ หมวกกันน็อก และเสื้อสีแดง แต่ไม่พบสิ่งของดังกล่าว จากนั้นเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องได้ขอให้บิดาของ  
ผู้ร้องนำตัวผู้ร้องไปที่สถานีตำรวจภูธรยะรัง เพื่อเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมจากเยื่อบุกระพุ้งแก้ม   
เก็บลายพิมพ์นิ้วมือและฝ่ามือ รวมทั้งถ่ายภาพของผู้ร้องไว้เป็นหลักฐาน

กรณีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาว่า การที่ผู้ถูกร้องตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง และเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัว เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่

ปัญหาที่ต้องพิจารณาประการแรกมีว่า การที่ผู้ถูกร้องตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า การครอบครองเคหสถานโดยปกติสุขเป็นเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ให้การรับรองและคุ้มครองไว้ การเข้าไปในเคหสถานโดยปราศจากความยินยอมของ  
ผู้ครอบครอง หรือการค้นเคหสถานหรือที่รโหฐานจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาลหรือ  
มีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ และโดยที่ประมวลกฎหมายอาญาบัญญัตินิยามของเคหสถานไว้ หมายความว่า ที่ซึ่งใช้เป็นที่อยู่อาศัย เช่น เรือน โรง หรือแพ ซึ่งคนอยู่อาศัย และให้หมายความรวมถึงบริเวณของที่ซึ่งใช้เป็นที่อยู่อาศัยนั้นด้วย จะมีรั้วล้อมหรือไม่ก็ตาม ดังนั้น การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะเข้าไปหรือค้นบ้านของบุคคล ย่อมต้องอาศัยคำสั่งหรือหมายของศาลหรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติด้วย

จากการตรวจสอบ ผู้ถูกร้องได้ให้ข้อเท็จจริงสรุปว่า เมื่อวันที่ ๘ และวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกร้องได้ปิดล้อมและตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง เนื่องจากศาลจังหวัดยะลาได้มีหมายจับ  
นายอับดุลอาซิ ดูมีแด พี่ชายของผู้ร้อง ในคดีเกี่ยวกับความมั่นคง ผู้ถูกร้องจึงอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ และพระราชกำหนดการบริหารราชการ  
ในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการดำเนินการดังกล่าว โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติตามระเบียบของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน ภาค ๔ ส่วนหน้า ซึ่งต้องมีนายทหารชั้นสัญญาบัตรและมีผู้นำท้องถิ่นร่วมในการตรวจค้นด้วย ทั้งนี้ บิดาของผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของบ้านได้ลงลายมือชื่อในบันทึกการตรวจค้นและบันทึกการซักถามด้วยแล้ว

/จากข้อเท็จจริง...ครอบครัว...

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นว่า แม้ผู้ถูกร้องจะเข้าไปในบ้านซึ่งเป็นเคหสถานของผู้ร้องโดยไม่ได้รับความยินยอมจากบิดาของผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าของบ้านหรือไม่มีหมายหรือคำสั่งของศาล   
อันเป็นการจำกัดเสรีภาพในเคหสถานตามที่ได้รับการรับรองและคุ้มครองไว้ แต่เมื่อผู้ถูกร้องดำเนินการดังกล่าวโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ และพระราชกำหนด  
การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งให้อำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าตรวจค้นเคหสถานได้โดยไม่ต้องอาศัยคำสั่งหรือหมายของศาลในพื้นที่ที่ได้ประกาศใช้กฎอัยการศึก และการตรวจค้นดังกล่าวเป็นเพียงระยะเวลาชั่วขณะหนึ่ง มิได้ทำให้ผู้ร้องกับครอบครัวสูญเสียเสรีภาพนั้นไปโดยสิ้นเชิง อันถือเป็นการจำกัดเสรีภาพที่ไม่ขัดต่อหลักความพอสมควรแก่เหตุ ดังนั้น ในชั้นนี้จึงเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง ยังไม่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ปัญหาที่ต้องพิจารณาประการต่อไปมีว่า การที่ผู้ถูกร้องเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรม  
ของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัว เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ความปลอดภัยของชีวิตและความอิสระของร่างกาย เป็นสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และกติการะหว่างประเทศว่าด้วย  
สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ให้การรับรองและคุ้มครองไว้ การกระทำใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยในส่วน  
ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของร่างกายนั้น มีประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาบัญญัติวางหลักไว้ว่า ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่าง ๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่ถูกกล่าวหา  
เพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิดและพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา ในกรณีที่จำเป็นต้องใช้พยานหลักฐานทางวิทยาศาสตร์เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจให้ทำการตรวจพิสูจน์บุคคล วัตถุ หรือเอกสารใด ๆ โดยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ได้ หากการตรวจพิสูจน์จำเป็นต้องตรวจเก็บตัวอย่างเลือด เนื้อเยื่อ ผิวหนัง เส้นผมหรือขน น้ำลาย ปัสสาวะ อุจจาระ สารคัดหลั่ง สารพันธุกรรมหรือส่วนประกอบของร่างกายจากผู้ต้องหา ผู้เสียหายหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจให้แพทย์หรือผู้เชี่ยวชาญดำเนินการตรวจดังกล่าวได้ แต่ต้องกระทำเพียงเท่าที่จำเป็นและสมควรโดยใช้วิธีการที่ก่อให้เกิดความเจ็บปวดน้อยที่สุดเท่าที่จะกระทำได้ ทั้งจะต้องไม่เป็นอันตรายต่อร่างกายหรืออนามัยของบุคคลนั้น และผู้ต้องหา ผู้เสียหาย หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องให้ความยินยอม หากผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายไม่ยินยอมโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายกระทำการป้องปัดขัดขวางมิให้บุคคลที่เกี่ยวข้องให้ความยินยอมโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้สันนิษฐานไว้เบื้องต้นว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามผลการตรวจพิสูจน์ที่หากได้ตรวจพิสูจน์แล้วจะเป็นผลเสียต่อผู้ต้องหาหรือผู้เสียหายนั้น แล้วแต่กรณี

/จากการตรวจ...

จากการตรวจสอบ ผู้ถูกร้องได้ให้ข้อเท็จจริงสรุปว่า เนื่องจากเหตุปล้นรถยนต์ไปประกอบระเบิดที่อำเภอรามัน จังหวัดยะลา เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นคดีที่มีผู้เกี่ยวข้องร่วมกระทำผิดจำนวนหลายคน โดยมีนายอับดุลอาซิ ดูมีแด พี่ชายของผู้ร้อง เป็นหนึ่งในผู้ต้องหาคดีดังกล่าว จึงมีการเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมที่ได้จากในที่เกิดเหตุ และทำให้จะต้องมีเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมจากบุคคล  
ที่เกี่ยวข้องกับนายอับดุลอาซิ ดูมีแด เพื่อตรวจเปรียบเทียบกับสารพันธุกรรมที่พบในที่เกิดเหตุ การเก็บตัวอย่างพันธุกรรมเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา   
และเป็นขั้นตอนหนึ่งของการสืบสวนสอบสวนตามมาตรา ๑๓๑ และมาตรา ๑๓๑/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวผู้ร้องได้ลงชื่อในเอกสารยินยอมให้เก็บตัวอย่างสารพันธุกรรม รวมทั้งลายพิมพ์นิ้วมือและฝ่ามือ

ในประเด็นนี้ ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวให้ถ้อยคำสรุปว่า ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการและวัตถุประสงค์ของการเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมในครั้งนี้ จึงมีความวิตกกังวลว่าสิ่งที่เจ้าหน้าที่จัดเก็บไปนั้นจะนำไปใช้อย่างไร และจะมีผลกระทบกับผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวหรือไม่ อย่างไร โดยส่งผลกระทบต่อทั้งสุขภาพกายและสุขภาพจิตของมารดาผู้ร้องทำให้ไม่สามารถนอนหลับได้ตามปกติสุข เนื่องจากมารดาผู้ร้องป่วยเป็น  
โรคซึมเศร้าและโรคความดันโลหิตสูงซึ่งต้องพบแพทย์รักษาอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับผู้ร้องและบุคคล  
ในครอบครัวยังไม่ได้มีสถานะเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา จึงมีความต้องการให้เจ้าหน้าที่ลบหรือทำลายข้อมูลที่ได้จากการจัดเก็บของผู้ถูกร้อง ทั้งนี้ ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวไม่สามารถติดต่อกับนายอับดุลอาซิ ดูมีแด ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นต้นมา

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นว่า ตัวอย่างสารพันธุกรรมจากบุคคลมีสภาพเป็นข้อมูลที่ใช้ยืนยันความเป็นตัวตนของบุคคลผู้เป็นเจ้าของ และมีลักษณะเป็นข้อมูลอันเกี่ยวกับสิทธิและเสรีภาพ  
ในชีวิตและร่างกาย และสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้การรับรองและคุ้มครองไว้ การกระทำใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงต้องพิจารณาว่า   
ผู้ถูกร้องได้เก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรมของผู้ร้องกับบุคคลในครอบครัวโดยมีเหตุอ้างได้ตามกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า แม้ผู้ถูกร้องได้เก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรมของผู้ร้องกับบุคคลในครอบครัวโดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีเอกสารที่แสดงว่า  
บุคคลในครอบครัวของผู้ร้องลงลายมือชื่อให้ความยินยอม แต่จากพฤติการณ์ที่ผู้ถูกร้องร่วมกับเจ้าหน้าที่ทหารจำนวนหลายนายเป็นผู้ร่วมปฏิบัติการ และเป็นการดำเนินการที่ต่อเนื่องจากการปิดล้อมตรวจค้นบ้านของผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ อีกทั้งผู้ถูกร้องยังได้ให้ผู้ร้องไปพบ ณ ที่ทำการเพื่อเก็บเยื่อบุกระพุ้งแก้มเพื่อตรวจสารพันธุกรรมเมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔ ประกอบกับการตรวจสอบไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงหรืออธิบายให้ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวให้เข้าใจถึงเหตุผล   
ความจำเป็น กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการเก็บสารตัวอย่างพันธุกรรม ให้ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวได้รับทราบและเข้าใจก่อน การขอความยินยอมจากผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวเพื่อเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมจึงยังไม่สอดคล้องกับหลักการให้ความยินยอมโดยอิสระ   
ซึ่งกำหนดให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลมีทางเลือกในการตัดสินใจว่าจะให้หรือไม่ให้ข้อมูลส่วนใดบ้าง และการไม่ให้ข้อมูลในส่วนนั้นต้องไม่เกิดผลเสียแก่เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล[[1]](#footnote-1) ในชั้นนี้เชื่อว่า ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวไม่ได้ให้ความยินยอมอย่างสมัครใจโดยอิสระและปราศจากการอยู่ภายใต้อำนาจกดดัน   
ผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวน่าจะอยู่ในภาวะที่จำต้องให้ความยินยอมในการถูกเก็บตัวอย่าง  
สารพันธุกรรม ดังนั้น จึงเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

/กระพุ้งแก้ม...

นอกจากนี้ การตรวจสอบยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องยังมีอายุไม่ครบ ๑๘ ปีบริบูรณ์  
ในขณะที่ถูกเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรม และลายพิมพ์นิ้วมือ ซึ่งถือว่าเป็นเด็กตามความหมายของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก แม้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะไม่ได้กำหนดขั้นตอนหรือวิธีการเป็นการเฉพาะสำหรับการจัดเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมจากเด็กเอาไว้ แต่การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษเพื่อเป็นการคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของเด็กอันเป็นสาระสำคัญของอนุสัญญาฉบับนี้ โดยการตรวจสอบไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องได้มีการดำเนินการใด ๆ ที่คำนึงถึงสิทธิเด็กซึ่งต้องได้รับการดูแลเป็นพิเศษ รวมถึงมีมาตรการคุ้มครองทางกฎหมายที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นอันดับแรก เช่น การมีนักสังคมสงเคราะห์หรือ  
สหวิชาชีพเข้าร่วมในกระบวนการจัดเก็บด้วย เป็นต้น การกระทำของผู้ถูกร้องจึงเป็นการกระทำ  
ที่ไม่สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีและมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม อันเป็นการละเมิดสิทธิเด็กอีกประการหนึ่ง

/กล่าวโดยสรุป...

กล่าวโดยสรุป คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องตรวจค้นบ้านของผู้ร้องยังไม่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่การที่ผู้ถูกร้องเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน เห็นควรเสนอแนะมาตรการในการป้องกันหรือแก้ไข  
การละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

**๖. มาตรการในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชน**

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงเสนอแนะมาตรการในการป้องกันหรือแก้ไข  
การละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อตำรวจภูธรภาค ๙ และกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๑) ประกอบมาตรา ๓๖ เพื่อดำเนินการ ดังนี้

๖.๑ ให้ตำรวจภูธรภาค ๙ สั่งการให้หน่วยงานในสังกัด ลบหรือทำลายข้อมูลสารพันธุกรรม รวมถึงลายพิมพ์นิ้วมือและฝ่ามือของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัว ที่ผู้ถูกร้องตรวจและจัดเก็บ ออกจากฐานข้อมูล

๖.๒ ให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า และตำรวจภูธรภาค ๙ เน้นย้ำและทำความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ในการแจ้งข้อมูลที่จำเป็นให้แก่บุคคลที่จะต้องถูกเก็บตัวอย่าง  
สารพันธุกรรม เช่น กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง วัตถุประสงค์ของการจัดเก็บ ขั้นตอนและวิธีการ  
ในการจัดเก็บ การนำไปใช้ เป็นต้น โดยเฉพาะต้องให้ผู้ที่จะถูกจัดเก็บให้ความยินยอมโดยสมัครใจ มิใช่การจำยอม ดังเช่นกรณีร้องเรียนนี้ รวมทั้งมีมาตรการพิเศษในการดำเนินการกับเด็กด้วย เช่น การมี  
นักสังคมสงเคราะห์ หรือสหวิชาชีพเข้าร่วมในกระบวนการจัดเก็บด้วย เป็นต้น

๖.๓ ให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า และตำรวจภูธรภาค ๙ สั่งการให้หน่วยงานในสังกัด อธิบายและทำความเข้าใจกับผู้ร้องและครอบครัวเกี่ยวกับการตรวจเก็บ  
สารพันธุกรรมของผู้ร้องและครอบครัว เพื่อลดผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของเจ้าหน้าที่โดยเฉพาะผลกระทบที่เกิดขึ้นกับสภาพจิตใจมารดาของผู้ร้อง

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับรายงานฉบับนี้

**๗. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในคราวประชุมด้านการคุ้มครองและมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ จึงมีมติว่า การที่ผู้ถูกร้องตรวจค้นบ้านของผู้ร้องยังไม่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่การที่ผู้ถูกร้องเก็บตัวอย่างสารพันธุกรรมของผู้ร้องและบุคคลในครอบครัวเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน และให้เสนอแนะ  
  
มาตรการในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามข้อ ๖ ของรายงานฉบับนี้ต่อตำรวจภูธรภาค ๙ และกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๑) ประกอบมาตรา ๓๖ เพื่อดำเนินการต่อไป

/มาตรการ...

**คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์ ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**นางปรีดา คงแป้น กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**นางสาวศยามล ไกยูรวงศ์ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**นางสาวปิติกาญจน์ สิทธิเดช กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

**นายวสันต์ ภัยหลีกลี้ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ**

--------------------------------------------------------------------------------------

1. หลักการให้ความยินยอมโดยอิสระปรากฏอยู่ใน General Data Protection Regulation, (43) In order to ensure that consent is freely given, consent should not provide a valid legal ground for the processing of personal data in a specific case where there is a clear imbalance between the data subject and the controller, in particular where the controller is public authority and it is therefore unlikely that consent was freely given in all the circumstances of that specific situation. Consent is presumed not to be freely given if it does not allow separate consent to be given to different personal data processing operation despite it being appropriate in the individual case, or if the performance of a contract, including the provision of a service, is dependent on the consent despite such consent not being necessary for such performance. [↑](#footnote-ref-1)